

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-STO/02, SETTORE CONCORSUALE: 11/A2, BANDITA CON DECRETO N. 361 DEL 20 LUGLIO 2022.

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare: M-STO/02, Settore Concorsuale: 11/A2, presso il Dipartimento di Studi Umanistici di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 562 del 9 novembre 2022, è composta da:

- Prof. Massimo Carlo Giannini, Professore di I Fascia per il S.S.D. M-STO/02 presso l'Università degli Studi di Teramo
- Prof. Maurizio Sangalli, Professore di I Fascia per il S.S.D. M-STO/02 presso l'Università per Stranieri di Siena
- Prof.ssa Chiara Coletti, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. M-STO/02 presso l'Università degli Studi di Perugia

si riunisce presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena - P.zza Carlo Rosselli 27/28 (Siena) il giorno 3 febbraio 2023 alle ore 17.10 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4 e 31 gennaio 2023.

Nella riunione del 4 gennaio 2023, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al prof. Maurizio Sangalli e alla prof.ssa Chiara Coletti.

Ognuno dei membri della Commissione ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto, dal Codice Etico e dal Codice di Comportamento dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei/delle candidati/e, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

mcg *Colu* *MS*

h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indicatori statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), decide di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indicatori.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre, la commissione valuterà il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione stabilisce la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 30

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 4 non attinente max punti 1	max punti 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 0,5 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 4 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 2 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 6
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 5
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 4
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 30

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli verranno valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: M-STO/02, Settore Concorsuale: 11/A2.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;

- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione sarà attribuito un punteggio massimo di 3 punti.

Un massimo di 4 punti verrà attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 25 minuti circa, si terrà conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti max punti 5;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi max punti 10;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni max punti 5;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando max punti 5;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese max punti 5;

La Commissione valuterà la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

La Commissione, considerato che i/le candidati/e della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei/delle candidati/e in quanto sono tutti/e ammessi/e alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

Venerdì 3 febbraio 2023 alle ore 14.30, da svolgersi presso l'Università per Stranieri di Siena.

Nella seconda riunione, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha esaminato le domande e la documentazione presentata da parte dei/delle candidati/e.

Preso visione dell'elenco dei/delle candidati/e ammessi/e alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i/le candidati/e relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico e dal Codice di Comportamento dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

mcg

CC

M.S.

La terza riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei/delle candidati/e si è tenuta presso l'Università per Stranieri di Siena il giorno 3 febbraio 2023 dalle ore 14.00.

Il Presidente della Commissione procede all'appello, risultano presenti i/le candidati/e:

Dott. Matteo Binasco

Dott. Michele Camaioni

Dott.ssa Alessandra Quaranta

A seguito della conclusione delle procedure di identificazione, i/le candidati/e risultano essere n. 3 come da elenco allegato (all. A).

I candidati sono stati informati che la prova è pubblica ed hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun/ciascuna candidato/a (All. B).

La Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto il colloquio.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 4 gennaio 2023 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai/dalle singoli/e candidati/e, ha ritenuto di poter individuare il contributo dato dai/dalle candidati/e e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai/dalle candidati/e, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegato al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. C e D).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai/dalle candidati/e:

Candidato/a	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Matteo Binasco	26	26	25
Michele Camaioni	24	22	21 22*
Alessandra Quaranta	21	22	21

*errore materiale di trascrizione

MS

UCG

CG

MS

La Commissione pertanto all'unanimità individua nei dott.i/dott.sse Matteo Binasco, Michele Camaioni e Alessandra Quaranta i/le candidati/e idonei/ee comparativamente più meritevoli nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 11/A2 – Settore Scientifico Disciplinare M-STO/02, con la seguente motivazione:

Dott. **Matteo Binasco**: il candidato risulta possedere un'elevata qualificazione scientifica, sia in termini di titoli che di pubblicazioni. Ha svolto la prova orale con giudizio: distinto.

Dott. **Michele Camaioni**: il candidato risulta possedere una molto buona qualificazione scientifica, sia in termini di titoli che di pubblicazioni. Ha svolto la prova orale con giudizio: buono.

Dott.ssa **Alessandra Quaranta**: la candidata risulta possedere una buona qualificazione scientifica, sia in termini di titoli che di pubblicazioni. Ha svolto la prova orale con giudizio: buono.

La Commissione termina i lavori alle ore 18 del 3 febbraio 2023.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente il verbale n. 2, il verbale n. 3 e la relazione finale, viene inviato al Rettore dell'Università per Stranieri di Siena, gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

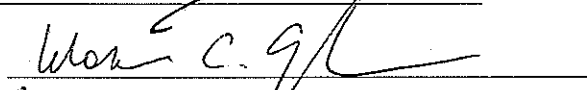
Siena, 3 febbraio 2023

LA COMMISSIONE

Prof. Maurizio Sangalli, Presidente



Prof. Massimo Carlo Giannini, Componente



Prof.ssa Chiara Coletti, Segretario



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-STO/02, SETTORE CONCORSUALE: 11/A2, BANDITA CON DECRETO N. 361 DEL 20 LUGLIO 2022.

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott. Matteo Binasco

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 5	5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 10	7
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 5	5
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 5	5
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	4
TOTALE	Fino a punti 30	26

Dott. Michele Camaioni

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 5	5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 10	7
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 5	5
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 5	3
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	4
TOTALE	Fino a punti 30	24

Dott.ssa Alessandra Quaranta

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 5	5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 10	5
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 5	5
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 5	2
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	4
TOTALE	Fino a punti 30	21

MCG CA MS

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-STO/02, SETTORE CONCORSUALE: 11/A2, BANDITA CON DECRETO N. 361 DEL 20 LUGLIO 2022.

Valutazione dei titoli

Dott. Matteo Binasco

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero;	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 0,5 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 4 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 2 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	6
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	5
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)	26

ucg ca mw

Dott. Michele Camaioni

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero;	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 0,5 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 4 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 2 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	6
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	5
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)	22

mcg *U* *MUS* 7

Dott.ssa Alessandra Quaranta

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero;	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 0,5 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 4 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 2 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	6
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	5
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	1
Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)	22

Lucy

CC. MES

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-STO/02. SETTORE CONCURSALE: 11/A2, BANDITA CON DECRETO N. 361 DEL 20 LUGLIO 2022.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott. Matteo Binasco

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2
Pubblicazione n. 2	3
Pubblicazione n. 3	1
Pubblicazione n. 4	1
Pubblicazione n. 5	1
Pubblicazione n. 6	2
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	1
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	3
Punteggio totale	22
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 4 punti)	3
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 30)	25

Dott. Michele Camaioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	3
Pubblicazione n. 2	2
Pubblicazione n. 3	1
Pubblicazione n. 4	1
Pubblicazione n. 5	2
Pubblicazione n. 6	1
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	1
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	2

MC ff

CC MS

Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	1
Punteggio totale	19
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 4 punti)	3
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti ...)	22

Dott.ssa Alessandra Quaranta

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2
Pubblicazione n. 2	2
Pubblicazione n. 3	1
Pubblicazione n. 4	1
Pubblicazione n. 5	3
Pubblicazione n. 6	3
Pubblicazione n. 7	1
Pubblicazione n. 8	1
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	1
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	1
Punteggio totale	19
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max)	2
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 30)	21

mcg

CG MS